

**Определение Конституционного Суда РФ от 9 апреля 2002 г. № 82-0  
“По ходатайству Министерства Российской Федерации по делам гражданской  
обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий  
о разьяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации  
от 13 ноября 2001 года № 239-0 по запросу Архангельского областного Собрания  
депутатов о проверке конституционности части седьмой статьи 10  
Федерального закона “О пожарной безопасности”**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судей Г.А.Гаджиева и О.И.Тиунова, проводивших на основании статьи 41 Федерального конституционного закона “О Конституционном Суде Российской Федерации” предварительное изучение ходатайства Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России) о разьяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2001 № 239-0, установил:

1. Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2001 года № 239-0 отказано в принятии к рассмотрению запроса Архангельского областного Собрания депутатов о проверке конституционности части седьмой статьи 10 Федерального закона “О пожарной безопасности”, предусматривающей обязательные отчисления в пользу территориальных подразделений противопожарной службы в размере 0,5 процента от общей сметной стоимости работ по строительству, капитальному ремонту, реконструкции объектов, расширению, техническому переоснащению предприятий, зданий, сооружений и других объектов, за исключением работ, финансируемых за счет местных бюджетов.

В соответствии со статьей 83 Федерального конституционного закона “О Конституционном Суде Российской Федерации” МЧС России обратилось в Конституционный Суд Российской Федерации с ходатайством об официальном разьяснении данного Определения в связи с тем, что согласно его мотивировочной части норма части седьмой статьи 10 Федерального закона “О пожарной безопасности” применению не подлежит и фактически утратила силу после вступления Федерального закона “О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации” в силу, хотя вывод о том, что предусмотренные ею обязательные отчисления являются налоговым платежом, не сделан; вместе с тем в резолютивной части положение о том, что часть седьмая статьи 10 Федерального закона “О пожарной безопасности” применению не подлежит, отсутствует.

Заявитель просит разьяснить, сохраняет ли юридическую силу часть седьмая статьи 10 Федерального закона “О пожарной безопасности”; если же данная норма не подлежит применению, то с какого момента она утрачивает силу.

2. Согласно части второй статьи 2 Федерального закона от 31 июля 1998 года “О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации” впредь до введения в действие статей 13, 14 и 15 части первой Налогового кодекса Российской Федерации налоги, сборы, пошлины и другие платежи в бюджет или внебюджетный фонд, не установленные статьями 19, 20 и 21 Закона Российской Федерации “Об основах налоговой системы в Российской Федерации”, не взимаются.

Архангельское областное Собрание депутатов обратилось в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности части седьмой статьи 10 Федерального закона “О пожарной безопасности”, так как полагало, что по своей правовой природе установленный ею платеж является налогом, а поскольку он не предусмотрен статьями 19, 20 и 21 Закона Российской Федерации “Об основах налоговой системы в Российской Федерации” и оспариваемой нормой не определены существенные элементы налогового обязательства, то согласно статье 57 Конституции Российской Федерации такой налог не может считаться законно установленным.

Конституционный Суд Российской Федерации, указав в Определении от 13 ноября 2001 года № 239-0, что в связи с вступлением в силу Федерального закона “О введении в действие

части первой Налогового кодекса Российской Федерации” норма части седьмой статьи 10 Федерального закона “О пожарной безопасности” применению не подлежит, исходил из того, что предусмотренные ею обязательные отчисления являются налоговым платежом. Между тем, Федеральное Собрание в декабре 2001 года отклонило проект Федерального закона, предусматривавший исключение этой нормы из Федерального закона “О пожарной безопасности”.

В результате возникла правовая неопределенность в вопросе о том, можно ли считать часть седьмую статьи 10 Федерального закона “О пожарной безопасности” юридически действующей.

3. Установленные частью седьмой статьи 10 Федерального закона “О пожарной безопасности” отчисления в пользу территориальных подразделений противопожарной службы в размере 0,5 процента от общей сметной стоимости работ обладают всеми признаками налога, закрепленными в статье 8 Налогового кодекса Российской Федерации. Указанные платежи являются обязательными. При этом не предполагается, что объем услуг в рамках обеспечения государством пожарной безопасности соответствует сумме отчислений. Тем самым все плательщики отчислений уравниваются в правах, а сами отчисления носят обезличенно-безвозмездный характер, т.е. представляют собой индивидуально-безвозмездные платежи. Их взимание осуществляется в целях финансового обеспечения деятельности государства, поскольку, согласно преамбуле Федерального закона “О пожарной безопасности”, обеспечение пожарной безопасности - одна из важнейших функций государства.

4. В Постановлении от 1 апреля 1997 года по делу о проверке конституционности пунктов 8 и 9 постановления Правительства Российской Федерации от 1 апреля 1996 года № 479 “Об отмене вывозных таможенных пошлин, изменении ставок акциза на нефть и дополнительных мерах по обеспечению поступления доходов в федеральный бюджет” Конституционным Судом Российской Федерации сформулирована правовая позиция, в силу которой сбор за отпускаемую электроэнергию предприятиям сферы материального производства, несмотря на то что он не был учтен в числе налоговых доходов в Федеральном законе “О бюджетной классификации Российской Федерации”, фактически представляют собой один из новых федеральных налогов - акциз.

Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующими Конституции Российской Федерации нормативные положения, введшие названный сбор. Положение, содержащееся в части седьмой статьи 10 Федерального закона “О пожарной безопасности”, является, по существу, таким же, поскольку фактически им вводится новый федеральный платеж, обладающий установленным Налоговым кодексом Российской Федерации признаками налога. В соответствии же с пунктом 5 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги и сборы, а также иные взносы и платежи, обладающие установленными Налоговым кодексом Российской Федерации признаками налогов или сборов, не предусмотренные данным Кодексом либо установленные в ином порядке, чем это определено данным Кодексом.

Следовательно, часть седьмая статьи 10 Федерального закона “О пожарной безопасности” не может применяться судами, другими органами и должностными лицами. Юридическая сила данного решения, как следует из части второй статьи 79 Федерального конституционного закона “О Конституционном Суде Российской Федерации”, не может быть преодолена повторным принятием этой же нормы. Вместе с тем, учитывая, что предусмотренные частью седьмой статьи 10 Федерального закона “О пожарной безопасности” отчисления являются одним из основных источников финансирования органов пожарной безопасности на 2002 год и поступают в соответствующие бюджеты, Конституционный Суд Российской Федерации считает необходимым установить, что данная норма утрачивает силу с 1 января 2003 года.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 79, 83 и 87 Федерального конституционного закона “О Конституционном Суде Российской Федерации”, Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Содержащееся в части седьмой статьи 10 Федерального закона “О пожарной безопасности” положение, предусматривающее обязательные отчисления в размере 0,5 процента от общей сметной стоимости работ по строительству, капитальному ремонту, реконструкции объектов, расширению, техническому переоснащению предприятий, зданий, сооружений и

других объектов, за исключением работ, финансируемых за счет средств местного бюджета, является, по существу, таким же, как положения, ранее признанные Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации в Постановлении от 1 апреля 1997 года по делу о проверке конституционности пунктов 8 и 9 постановления Правительства Российской Федерации от 1 апреля 1996 года № 479 “Об отмене вывозных таможенных пошлин, изменении ставок акциза на нефть и дополнительных мерах по обеспечению поступления доходов в федеральный бюджет”, а потому как не соответствующее Конституции Российской Федерации не подлежит применению и утрачивает силу с 1 января 2003 года.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно, не подлежит обжалованию, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в “Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации”

**Председатель Конституционного Суда  
Российской Федерации**

**М.В.Баглай**

**Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации**

**Ю.М.Данилов**